

Folha1

	Avaliação 1	Avaliação 2	Avaliação 3
A	<p>Relatorio.: Médio uml.....: Fraco proposta.: Bom comentario: A proposta deste grupo de fazer um programa capaz de suportar várias disciplinas foi bastante conseguida e neste contexto a ideia de usar um Administrador em vez de serem os professores a administrar o sistema também parece essencial, uma vez que existem vários professores. O relatório tem boa apresentação, no entanto a secção da discussão pareceu-me incompleta. O Diagrama de Use Cases parece-me excessivamente simplista, pois não explica como é que os alunos e os grupos são inseridos nem como a password destes é definida. O use case &amp;#8220;gerir disciplina&amp;#8221; também me pareceu ambíguo.</p>	<p>Relatorio.: Muito Fraco uml.....: Muito Fraco proposta.: Muito Fraco comentario:</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Bom comentario: Achei que o relatório está entre o fraco e o médio, pois não me parece que esteja a explicar convenientemente aquilo que foi feito e aquilo que se vai fazer. Parece que está a fazer a descrição do projecto a um elemento do grupo. Quanto à utilização do UML, parece-me razoável, pois acho que a maneira como o apresentaram, em partes, um bocado difícil de perceber assim como a qualidade da proposta(aquilo que o sistema poderá fazer)</p>
B	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Bom proposta.: Bom comentario: Uma vez que optaram por generalizar a utilização do programa para todas as disciplinas poderiam ter incluído a possibilidade de configurar o método de avaliação por parte do gestor ou do docente.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Médio comentario: Relatório + uma boa explicação ao nível de objectivos pretendidos e as opções tomadas</p> <p>UML uma descrição realista do problema com as principais características expostas</p> <p>Qualidade da Proposta + uma boa perspectiva para a criação de um sistema geral, que pode integrar todas as disciplinas - não complementa a avaliação automática</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Bom comentario: Relatório: Apresenta-se bem estruturado, indicando a solução proposta numa linguagem simples, ideal para qualquer tipo de cliente.</p> <p>UML: Os use cases apresentam-se bem organizados e não excessivamente sub-divididos, contendo toda a informação relevante.</p> <p>Qualidade Proposta: a solução proposta é deveras apelativa. um programa que funcione ""virtualmente" para qualquer disciplina, parece sempre uma boa solução. No entanto vão decerto encontrar algumas dificuldades na sua implementação.</p>
C	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Médio comentario:</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Bom comentario:</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Bom comentario: +O uso de generalizacoes facilita a construcao dos diagramas. +A separacao em use cases mais simples facilita a compreensao e estruturacao do problema. -O papel dos Servicos Academicos nao fica muito claro.</p>
D	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Muito Bom comentario: O trabalho estava no meu ponto de vista excelente...</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Bom comentario:</p>	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Bom proposta.: Bom comentario:</p>

## Folha1

E	<p>relatorio.: Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Bom comentario: Em geral está bom o relatório.</p> <p>Introdução:</p> <p>+ Perspectiva geral do problema e linguagem a usada na implementação (UML).</p> <p>Problema:</p> <p>+ Boa descrição dos intervenientes do sistema e das respectivas funções.</p> <p>- Generalização das funções de cada actor, poderiam ter agrupado por diferentes gestões de maneira a facilitar o interface.</p> <p>Anexos:</p> <p>+ Dentro dos use cases propostos, descreveram detalhadamente cada uma das funções.</p> <p>+ Preocupação na descrição dos comportamentos e condições.</p> <p>- Deveriam ter tido mais cuidado com a resolução das imagens que utilizaram (pouco perceptíveis).</p>	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Bom proposta.: Bom comentario:</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Bom comentario: RELATÓRIO</p> <p>O relatório revela uma boa apresentação e uma extensiva explicação dos aspectos relacionados com o UML, assim como dos passos seguidos para a sua aplicação na proposta escolhida. Penso que o cuidado na explicação se tornou um pouco exagerado em determinadas situações, e isso levou a que alguns tópicos apresentassem demasiada informação... "palha" como se diz na gíria.</p> <p>As vantagens da proposta, tal como enunciadas pelo Grupo E, não são propriamente vantagens, mas sim garantias que deveriam fazer parte de qualquer proposta séria e racional. Na realidade, uma "vantagem" só o é a partir do momento que tenha alguma base de comparação que a destaque de alguma forma.</p> <p>-----</p> <p><b>UTILIZAÇÃO DO UML</b></p> <p>O UML foi bastante bem utilizado na esquematização da proposta, e não fosse algumas pré e pós condições mal colocadas, teria certamente levado um Muito Bom.</p> <p>Só para dar um exemplo, a pós-condição "Alunos do grupo têm de estar inscritos na disciplina" no use-case: "Registar Grupo" não faz qualquer sentido. Este sistema permite que o aluno se possa registar num grupo sem que esteja inscrito à disciplina. Deveria pois ser uma pré-condição.</p> <p>-----</p> <p><b>QUALIDADE DA PROPOSTA</b></p> <p>Este tópico é um pouco subjectivo e penso que peca por o enunciado não ter sido mais concreto relativamente ao tipo de cliente e conseqüentemente às suas necessidades.</p> <p>A filosofia adoptada pelo meu grupo foi bastante mais global e generalista, considerando o cliente como um qualquer Professor da Universidade do Minho, e garantindo por isso que a proposta abrangesse todo e qualquer tipo de variáveis necessárias à sua concretização. Por essa mesma razão, poderei estar a ser injusto na avaliação que faço desta proposta. Poderia dizer que a acho limitada e inflexível, mas ao mesmo tempo estou a pôr em causa um pedido específico de um determinado cliente que nem sequer conheço.</p> <p>Desta forma, nunca poderei saber ao certo se a proposta considerada foi eficaz na sua filosofia, ou se pelo contrário se revelou incompleta.</p> <p>Decidi assim limitar-me à avaliação de pequenos pormenores, e não tanto à proposta no seu todo. Considero que a proposta é portanto viável e certamente aquela que melhor se adequa ao cliente em questão. Identifico no entanto duas lacunas, mais ou menos importantes, que poderiam ter sido implementadas.</p> <p>Ambas têm a ver com os critérios de avaliação.</p> <p>Vejo que houve o cuidado - natural - em permitir a criação de pesos diferentes para os diferentes trabalhos práticos (caso fosse esse o caso), mas penso que poderiam ter ido mais longe através da inclusão de critérios de avaliação na determinação da nota dada a cada trabalho prático.</p> <p>Como exemplo, temos esta própria ficha de avaliação. Apresenta 3 critérios distintos: Relatório, Utilização do UML e Qualidade da Proposta. Penso que o aluno teria todo o interesse em saber a sua avaliação, em cada trabalho, discriminada pelos critérios que lhe foram anexados.</p> <p>A segunda lacuna que identifico tem a ver com a impossibilidade de um aluno entregar um trabalho fora de prazo. Mais uma vez sublinho a subjectividade desta avaliação e das necessidades específicas do cliente em questão, mas penso que deveria ser permitido ao aluno entregar o trabalho fora de prazo sofrendo com isso uma penalização na avaliação (voltamos de novo aos critérios atrás mencionados). A maior parte das disciplinas leccionadas no curso de LESI permitem esta abordagem... que faz todo o sentido. Um aluno/grupo está por vezes impossibilitado de entregar um trabalho dentro do prazo pelas mais diversas razões e com este sistema nunca poderia sequer justificar-se.</p> <p>É também noutra "justificação" que encontro uma terceira lacuna, que a meu ver não é assim tão relevante. Deveria ser permitido ao aluno reclamar por determinada avaliação feita a um seu qualquer trabalho, permitindo assim ao Professor alterar a nota em caso de deferimento.</p> <p>-----</p> <p><b>CONCLUSÃO</b></p> <p>O trabalho elaborado pelo Grupo E atingiu na generalidade e com sucesso os objectivos propostos no enunciado. Não tenho quaisquer reservas em dar um BOM pelo seu desempenho.</p>
---	--	---	--

Folha1

F	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Bom proposta.: Médio comentario: Relatório: - Descrição do problema curta e pouco esclarecedora, resumindo-se a apresentar o propósito, em última instância, do sistema a realizar. Não se refere quais são as necessidades de cada um dos utilizadores. - Descrição geral da solução proposta algo confusa; - Não é explicado qualquer use case. Pelo menos a criação e alteração de grupos deveria ser mais explanada; - A proposta é muito vaga no que diz respeito a como deverá ser realizado o processo de criação dos grupos. - Não são apontadas grandes vantagens do desenvolvimento desta solução, que não a sua simplicidade; - Objectivamente, não é definida nenhuma desvantagem do sistema, o que é, à partida, algo estranho; + As vantagens de utilização do UML estão bem demarcadas, nomeadamente a apreensão da forma geral de funcionamento do sistema por parte de uma pessoa externa ao projecto; - A conclusão não actua como síntese do trabalho realizado nem como auto-crítica. Utilização do UML: + Independentemente da qualidade do relatório e da proposta, o diagrama está bem construído. + Conseguiram atingir maior simplicidade através do uso generalizações. Qualidade da Proposta: - Vai pouco além dos requisitos mínimos, não contemplando sequer a avaliação por parte dos alunos de outros trabalhos. Era indicado explicitamente no enunciado que deveria ser suportado o processo de avaliação de DSI, facto que na realidade não se concretiza. - Um aluno pode criar o grupo com pessoas que não o desejem, sendo necessário que o monitor/regente dissolva o conflito. - Um docente não pode definir qual é o sistema de avaliação. Não pode, por exemplo, indicar qual o número de fases que deverão existir ou quais os seus pesos. + Sendo simples, a proposta será fácil de implementar, não trazendo, à partida, grandes dificuldades. + Possibilita a existência de vários perfis de utilização, inclusivé de entre os alunos e os docentes. No geral: - Parece-me que o grupo não teve o tempo ou o empenho suficientes para fazer um relatório que acompanhasse a qualidade da solução e do diagrama. + Nota-se que souberam criar o diagrama correspondente à solução idealizada. -+ Optaram por não complicar, realizando o que era pedido. Podiam ter sido um pouco mais criativos, não se cingindo ao mínimo.</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Fraco proposta.: Fraco comentario: Uns dos problemas que encontrei foi da solução proposta ser muito genérica!! A utilização do UML não foi muito explorada e deixa problemas de implementação no ar... O relatório menciona tudo o que é pedido.</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Médio comentario: A ideia parece boa,mas o relatório está um pouco vago,não explica com clareza as decisões a tomar. Como o único elemento de avaliação que me foi disponibilizado é o relatório, optei por dar médio nos três campos de avaliação. Quanto à proposta penso que a validação dos grupos devia ser feita pelo próprio programa, em vez de pelo docente/monitor.</p>
---	---	--	---

## Folha1

G	<p>relatorio.: Médio uml.....: Muito Bom proposta.: Bom comentario: +Introdução Objectiva -Introdução pouco elaborada, aborda apenas o conteúdo do relatório e não trabalha em si.</p> <p>+Problema bem delineado. Vê-se que perceberam bem o problema apresentado.</p> <p>++Solução proposta bem completa e bem definida, tratando os pontos mais importantes do problema, bem como aponta um ponto extra.</p> <p>+Inclusão de uma secção discussão, onde são apontadas razões para pontos incluídos e deixados de fora na solução.</p> <p>+Bom uso do UML acompanhado por uma secção de explicação bem feita de modo a poder perceber a solução escolhida.</p>	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Médio proposta.: Bom comentario: O relatório está mal organizado, sendo que a descrição dos use cases deveriam estar no corpo do relatório e não em anexo. Além disso, a nível de conteúdo está um bocado pobre, pois se alguém de fora da disciplina pega no relatório, terá bastante dificuldade em se contextualizar. Quanto à utilização do UML, digamos que poderia ter sido melhor modelada, dado que olhando para os diagramas estão um pouco confusos. Se calhar teriam ganho em pôr uma especialização do professor para o aluno.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Muito Bom comentario: A avaliação foi elaborada apenas pelo relatório disponibilizado. Este mostrou-se ser, no que diz respeito à documentação UML (Diagramas), extremamente completo, que denota um elaborado e exaustivo levantamento dos requisitos do sistema. A análise comportamental de cada um dos use cases foi definida de forma clara e objectiva. Esta proposta assume-se como um dos serios candidatos à obtenção de uma ótima solução de implementação que se adequa às necessidades do sistema. Bravo!</p>
H	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Médio comentario: Dá a entender que, de cada vez que o Actor efectua uma funcionalidade, terá que efectuar Login.</p> <p>Na especificação de alguns Use Cases, estão muito resumidos, deixando dúvidas de como funcionará as funcionalidades respectivas.</p> <p>Nada é dito como o Sistema é inicializado.</p> <p>Os Use Case "Manipular Grupo" e "Manipular Notas", não se sabe qual o seu contexto, porque não é dito nada sobre eles.</p> <p>Ficam a faltar algumas funcionalidades, ex.(congelamento da nota prática, que pode ser um processo automático; formação ou ajuste de grupos, também de forma automática, etc.).</p>	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Bom proposta.: Médio comentario: O relatório não explica bem a solução proposta. Limita-se a apresentar a definição de use-cases que também contém algumas falhas. Além disso a discussão não diz nada de novo sobre a solução apresentada ou as decisões feitas na sua construção. No entanto apercebe-se que a solução é viável, concreta e simples. Fica-se, no entanto, por saber alguns pormenores: - Qual é o momento em que se define a disciplina - Na definição da disciplina é obrigatório a definição de todos os trabalhos praticos, e seu peso na nota, para todo o ano lectivo. - A inserção do grupo é possível sem os critérios estarem definidos - O que acontece se a submissão do trabalho for após a data de entrega - O Use Case "Visualizar Notas"; é exactamente o mesmo para os dois actores. Se sim, não existe privacidade entre alunos... - Como é que o professor acede ao trabalho a avaliar, submetido no sistema.</p> <p>Quanto à utilização do UML, acho que boa, se bem que não é muito visível a pré-condição login e a pós-condição logout se aplica em todos os use-cases (talvez uma nota ajudasse...).</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Bom proposta.: Médio comentario: Penso que o Relatório poderia ter sido melhor elaborado, uma vez que não explica muito bem vários pormenores da solução apresentada. Quanto ao UML parece-me bem modelado, embora faltem algumas explicações que se justificavam. A proposta parece-me que contém o essencial para que seja uma solução válida e simples.</p>

Folha1

<p>I</p>	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Médio proposta...: Médio</p> <p>comentario: No relatório nota-se uma evidente incoerência na formatação, erros de pontuação, de sintaxe, de ortografia (falta de acentuação de algumas palavras) e utilização de um estilo demasiado coloquial num dos parágrafos da &amp;#8220;Discussão&amp;#8221;.</p> <p>Na &amp;#8220;Discussão&amp;#8221; não foram apresentadas grandes alternativas ao sistema proposto, apenas o suporte de várias disciplinas.</p> <p>A descrição geral da solução proposta deveria ser mais exaustiva, descrevendo com mais pormenor o funcionamento do sistema.</p> <p>A introdução está boa.</p> <p>Quanto ao uso do UML os use cases não foram agrupados em grupos consoante a sua funcionalidade o que torna o diagrama mais confuso. Não estão indicadas no diagrama as pré-condições. A descrição dos use cases é muitas vezes incompleta ou com passos desnecessários, por ex. &amp;#8220;O sistema necessita de saber a localização do arquivo&amp;#8221; no use case &amp;#8220;Submeter Trabalho&amp;#8221;. O nome dos use cases é muitas vezes inadequado, ex. use case &amp;#8220;Alterar Grupo&amp;#8221; (inclui a funcionalidade de criar grupo, para além de o poder alterar). Não é escolhida a disciplina no use case &amp;#8220;Alterar Grupo&amp;#8221;; &amp;#8220;Submeter Notas&amp;#8221; por &amp;#8220;Grupo e Submeter Notas Individualmente&amp;#8221;.</p> <p>A proposta tem algumas falhas: não foram definidos os critérios de cada disciplina, há problemas na formação dos grupos, o processo de atribuição de notas é muito pouco prático e não foi considerada a opção de congelar a nota</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta...: Fraco comentario:</p>	
<p>J</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta...: Bom</p> <p>comentario: Os objectivos proposto para este trabalho prático foram atingidos. Evidência-se uma análise cuidada, bem como alguma investigação. Embora o relatório apresente algumas pequenas "distrações" como por exemplo "login: cliente efectua a ....."</p> <p>No que diz respeito à utilização do UML, poderiam ter subdividido o problema tal como fizeram com o diagrama de gestao de notas. De modo a simplificar o diagrama geral, tornando o mais compreensivo e não tao confuso. De um modo geral foi uma boa proposta e preenche os requisitos.</p>	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Muito Bom proposta...: Muito Bom</p> <p>comentario: Em relação ao relatório, penso que está bem elaborado. Tem a informação necessária à descrição da proposta, sem no entanto cair em exageros... por outras palavras, pode-se dizer que está na medida certa.</p> <p>Quanto ao UML, penso que está uma proposta relativamente simples tendo em conta as funcionalidades disponíveis e o nível de detalhe do diagrama. Colocaram as restrições aparentemente necessárias para o bom funcionamento do sistema.</p> <p>Penso que esta proposta cumpre os objectivos propostos, especificando já alguns pormenores em relação a determinados processos, como por exemplo a validação dos grupos que não estão dentro das regras e o registo de alunos.</p> <p>É uma proposta ponderada quanto a funcionalidade, veremos se nas próximas fases a complexidade não obrigará a anulação de algumas funcionalidades por questões de tempo.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta...: Bom</p> <p>comentario: relatório: bem estruturado, apresentavel com visível preocupação na elaboração deste, apesar de uma tendencia para "ocupar" .</p> <p>UML: boa estrutura , talvez um pouco confusa demais, acho a tabela apresentada um forma muito simples de compreender o objectivo do grupo e a forma como "atacaram" o problema.</p> <p>Proposta: Sendo o objectivo um use case , creio que preenche os requisitos e aumenta (ainda que ligeiramente) a sua utilidade. Talvez a sua implementação a nível das proximas fases nao seja tao facilitada!</p>

Folha1

K	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Muito Bom</p> <p>comentario: Considero que o relatório está muito bom. As razões da minha classificação são as seguintes: o relatório está elaborado de uma forma clara, perceptível, focando os pontos de interesse. Relativamente à apresentação, embora esteja boa, poderá ser melhorada.</p> <p>A solução apresentada para a resolução do problema considero-a muito boa, porque antes de mais resolve o problema, é flexível, é bastante completa dando resposta aos requisitos.</p> <p>Quanto à utilização da ferramenta UML considero que foi bem utilizada, na medida em que os diagramas resultantes são coerentes com a solução proposta e bastantes elucidativos.</p> <p>A imagem que o relatório transparece é de que houve muita pesquisa e trabalho para atingirem este resultado.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Médio</p> <p>comentario: Relatório bem desenvolvido.</p> <p>Diagrama de Use Cases demasiado simplista, que poderá influenciar negativamente as etapas seguintes.</p>	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Bom proposta.: Muito Bom</p> <p>comentario: O relatório apresenta um bom nível estrutural e uma simplicidade conivente com a boa apresentação do tema.</p> <p>A solução proposta não é limitada por constitucionalismos do RIAPA o que torna a mesma bastante adaptável à realidade. As operações relativamente aos alunos/grupos estão bem definidas.</p> <p>Apesar dos diagramas de use cases serem simples traduzem a objectividade pretendida.</p> <p>Em suma, um trabalho bastante aceitável. É caso para dizer "Bota"</p>
L	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Médio proposta.: Fraco</p> <p>comentario: Comentário às notas dadas em cada parte:</p> <p>Relatório: Considero que o relatório nada trouxe de novo, ao UML, tendo primeiramente visto o projecto no poseidon, o relatório acaba por ser um copy/paste do poseidon, e nas partes iniciais acaba mesmo por usar um português confuso.</p> <p>Utilização do UML: Penso que o grupo entendeu as características do UML que eram necessárias para efectuar esta primeira fase do trabalho.</p> <p>Qualidade Proposta: Em minha opinião, peca pela falta de alguns uses cases que seriam necessários para uma boa implementação, acho que a falta de pré condições que considero que fossem necessárias, acaba por prejudicar a solução proposta.</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Fraco proposta.: Fraco</p> <p>comentario: Penso que deram muita importância à questão do login esquecendo-se de falar de coisas mais importantes. Do ponto de vista de quem quer o trabalho, acho que a apresentação de 1 único diagrama de use cases não é muito apelativo...</p>	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Fraco proposta.: Médio</p> <p>comentario: RELATÓRIO:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- português fraco.</li> <li>- não explica com clareza o que faz nem o modo como faz, apenas diz quais são os use cases que usa, e tenta explicar alguns deles.</li> <li>- a explicação, quando a há, é muito técnica.</li> </ul> <p>UML:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ existência dos diagramas de estados, que não se pedia nesta etapa do trabalho, mas que acaba por compensar, dado que o que não se percebe pelo relatório se pode tentar perceber pelo diagrama de estado.</li> <li>- apenas um diagrama de use case UML, muito confuso. Deveriam ter sido feitos vários, de modo a se perceber melhor o que se está a tentar fazer.</li> <li>- inexistência de pré-condições em grande parte dos use cases que seriam necessárias.</li> <li>- inexistência de cenários secundários, acredita-se que tudo corre sempre bem.</li> </ul> <p>SOLUÇÃO:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ solução simples e aparentemente fácil de implementar.</li> <li>+ prevê o caso de Congelar Notas.</li> <li>- insegurança: qualquer pessoa (mesmo que não seja aluno) pode criar o número de grupos que quiser, provocando sobrecarga e instabilidade ao sistema.</li> <li>- inflexibilidade: é necessário que um grupo permaneça constante ao longo do semestre, o que muitas vezes não acontece.</li> <li>- não são dadas outras alternativas.</li> </ul>
M	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Médio</p> <p>comentario: Apresenta uma boa solução geral para um sistema de avaliação que combine a avaliação prática e teórica. A proposta da componente prática da avaliação ser atribuída individualmente ou por grupo é bastante útil.</p>	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Muito Bom</p> <p>comentario: A solução proposta é muito boa, prevendo praticamente todas as situações de gestão da disciplina.</p> <p>Apenas dois promenores propostos com qual não concordo totalmente. Aquando a emissão da avaliação do aluno, este pode visualizar as notas de todos os alunos e não apenas a sua. Isto é apenas um detalhe que depende do ponto de vista de cada pessoa.</p> <p>O outro promenor reside na não inclusão de um Use Case que especifica onde o sistema obtém a lista de alunos inscritos (através de um ficheiro fornecido pelo prof. ou por consulta ao SAUM), dando a entender que quando o professor efectua a validação do grupo terá que validar se os alunos estão inscritos por outro processo que não automático. No entanto é apenas um detalhe simples de modificar que não inviabiliza a minha consideração de este ser um Excelente trabalho!</p>	<p>grupo.....: M</p> <p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Bom</p> <p>comentario:</p>

## Folha1

N	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Fraco proposta.: Médio</p> <p>comentario: No relatório, não respeitaram os requisitos do documento não tendo feito uma avaliação sobre a sua proposta nem sobre a utilização do UML, a introdução está muito pobre em termos de conteúdos, a descrição geral da proposta é um sumário não fazendo qualquer menção aos principais use cases ou aqueles que serão os mais utilizados pelos actores, para além disso, não fazem uma descrição mais precisa dos use cases em que a compreensão é mais complexa ou é mais difícil, a conclusão apenas contém as decisões feitas pelo grupo em termos de implementação, na minha opinião, desnecessárias, e ao mesmo tempo a conclusão parece ser a descrição mais completa de alguns use cases.</p> <p>Em termos de UML, não subdividiram os diversos use cases pelas áreas a que pertencem, tornando-se a leitura dos diagramas mais confusa, a descrição dos cenários principais não contém a possibilidade da existência de cenários secundários como também, na minha opinião, estão incompletos, por exemplo não referem o que acontece quando um utilizador clica no botão "confirmar" em qualquer use case que contenha essa opção.</p> <p>Por final, a solução tem como positivo a possibilidade do sistema ser constituído por várias disciplinas, no entanto, acho desnecessário a utilização de mais um actor para criar ou retirar contas aos professores.</p> <p>Não concordo que o utilizador Grupo tenha a possibilidade de eliminar grupos, e acho que os utilizadores deviam de ter qualquer tipo de confirmação de como o trabalho foi enviado com sucesso.</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Muito Bom proposta.: Bom</p> <p>comentario: O relatório é muito resumido, acho que devia ser mais detalhado. Na qualidade da proposta acho que ainda falta algumas coisas.</p>	
O	<p>relatorio.: Médio uml.....: Bom proposta.: Médio</p> <p>comentario: No relatório há alguns erros ortográficos e de estruturação. Também há algumas partes do mesmo que são curtas e vagas.</p> <p>O Diagrama UML é simples, mas condizente com a proposta.</p> <p>Penso que na proposta existem algumas funções disponíveis que são demasiado genéricas, e a forma de um aluno se juntar a um grupo é um pouco complexa.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Médio</p> <p>comentario: Quanto ao relatório, atribuí a nota "Bom" devido à clareza demonstrada e à sua própria estrutura.</p> <p>Na utilização do UML, atribuí também a nota "Bom" devido correcta implementação dos recursos.</p> <p>Quanto à qualidade da proposta, atribuí a nota "Médio" pois, apesar de ser uma proposta implementável, existem várias outras opções que não foram exploradas.</p>	
P	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Bom</p> <p>comentario: O diagrama UML esta um pouco simples, obrigando a leitura muito atenta do relatório para perceber metodo de funcionamento deste programa.</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Médio</p> <p>comentario: Na solução proposta deveriam ter tratado da avaliação teorica e final do aluno, assim teriamos um sistema de avaliação completo para uma disciplina.</p> <p>Com uma simples leitura do relatório não temos uma ideia do sistema que desejam implementar. Deveria ser um relatório mais esclarecedor e objectivo.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Médio</p> <p>comentario: Na minha opinião a solução proposta pelo grupo P não foge muito aquilo que seria de esperar. Encontrei no entanto uma redundância e algumas falhas que gostaria de esclarecer. Em primeiro lugar não compreendo a existência de um actor "SAUM" que não possui nenhuns "use cases" especiais ou específicos. Serve apenas para substituir o docente naquelas duas tarefas? E porque é que o actor "SAUM" não necessita de efectuar login?</p> <p>Reparei também que nos vários "use cases" não foi colocado o pré-requisito "login efectuado", parece-me importante. Não deveria existir um actor "Aluno"? Como é que um grupo pode saber as suas notas? ou um aluno em específico. Penso que deveriam ter entrado um pouco mais em detalhe, contrariamente aquilo que disseram no relatório.</p> <p>Gostei no entanto da forma como dividiram os "use cases" no relatório, identificando claramente todos os comportamentos.</p>
Q			

Folha1

R	<p>relatorio.: Médio uml.....: Bom proposta.: Bom comentario: Alguns use cases não estão definidos com o necessário detalhe. Não foi efectuada a análise da solução proposta, com a devida apresentação das vantagens e desvantagens. Positivo o facto de tentarem generalizar os use cases mais elementares num mais geral, mas apresentando a descrição de todos eles.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Bom comentario: Creio que este grupo teve uma boa visão do trabalho. O relatório está bastante descritivo. O ficheiro que contem a modelação UML (Poseidon), estava vazio, não continha nenhuma informação, no entanto os Use Cases estavam no relatório.</p>	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Médio comentario: fiquei um pouco indeciso relativamente a qualidade da proposta porque acho que eles não estão a realizar o que é pedido. Estão a fazer mais do que é pedido. Se eu fosse o cliente não aceitava a proposta apesar de ela ser interessante.  Relativamente ao relatório e utilização do uml nada a dizer esta muito bom. (pena faltar as vantagens e desvantagens da solução proposta).</p>
S	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Muito Bom comentario: A proposta apresentada é bastante boa, apresentando diversas funcionalidades e bem organizadas, facilitando assim uma possível utilização do trabalho.</p>	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Bom proposta.: Médio comentario: Aspectos relevantes a salientar são principalmente sobre o relatório. Deviam mencionar logo na capa o nome da etapa que vão tratar, i.é., Análise de requisitos. Na introdução, falta enquadramento do relatório, i.é., disciplina e ano em que foi feito. Falta descrição de vários use cases, que é um aspecto essencial para a compreensão de quem vai ler o relatório. Além disso, penso que por vezes cnfunde funcionalidades do administrador com sistema.  Ao nível do diagrama, penso não existir nenhum erro a nível de utilização do UML, criação dos use cases e utilização do &lt;&lt;include&gt;&gt;, apenas não concordo que o actor aluno tenha também permissão para alterar username e password.</p>	
T	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Médio comentario: Quanto ao relatório tenho a focar 2 aspectos negativos: -&gt;está muito breve, o que possivelmente quererá dizer que foi feito á pressa. -&gt;A introducao do relatório é fraca, um relatório na minha opiniao(sem querer queimar ninguem,ate porque nao e o meu papel e devo confessar que relatorios fujo deles sempre que posso,mas tento ser justo...) deve começar com uma introducao do tipo: -&gt;nome da cadeira,projecto realizado,data da realizacao,nome dos elementos....  Para terminar a minha avaliacao ao relatório quero dizer que: -&gt;que apesar de estar muito mal estruturado,por exemplo,a explicao de cada "use case" deveria estar junto dele(compreende-se a inexperiencia.....) a explicacao nao esta má...  -&gt;Quanto á utilizacao do UML e á qualidade da proposta tenho a dizer que foi muito básica . -&gt;A proposta esta muito basica,incompleta e repetindo nao quero estragar a vida a ninguem,a experiencia diz -me que o trabalho foi feito numa tarde....  Nota:::Apenas um comentario,eu pessoalmente detesto avaliar trabalhos dos outros.... Acho esta parte da avaliacao muito má,sinceramente... Quanto a minha avaliacao do trabalho em questao,senao houver concordancia veja por si proprio,vai ver que eu até foi simpático....</p>		

Folha1

<p>U</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Médio comentário: RELATÓRIO: + Segue a estrutura sugerida pelo docente; - Falta a descrição dos USE CASES (importantíssimo!); - Não identificaram limitações da solução proposta; - Desvantagem do uso da UML nesta fase (análise de requisitos): Geração automática de código para n.º limitado de linguagens?. Esta limitação está associada a fase de implementação.</p> <p>UML: - O relatório não tem a descrição dos USE CASES. A representação visual dos USE CASES é um complemento a descrição e não o contrário. Sem isto, não se pode concluir acerca das funcionalidades do sistema; - Relação de EXTENDS usada sem a descrição não faz muito sentido.</p> <p>PROPOSTA: + Flexibilidade na gestão de grupos, ao permitir ao docente a validação de grupos com um n.º ilegal de alunos. * Sem a descrição dos USE CASES, vários aspectos requeridos são deixados em aberto: - Como se processa a inscrição dos grupos? - Cálculo da avaliação global dos trabalhos? - Prazos de entrega dos trabalhos e penalizações pelo seu não cumprimento?</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Bom comentário: Não percebi qual a utilidade de ter dois use-cases, um para publicar e outro para lançar notas. Talvez os dois se pudessem fundir num só. O relatório globalmente está bom, apesar de lhe faltar a capa. Quanto às vantagens e desvantagens do UML, penso que se pretendia mais uma opinião pessoal e não uma pesquisa na net.</p>	
<p>V</p>	<p>Relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Médio comentário: Qualquer pessoa pode fazer a inscrição de um grupo, pois tal como descrito no relatório, o actor Aluno(anónimo), pode inscrever um grupo sem fazer login, podendo ainda inscrever alunos que não querem pertencer a esse grupo. Portanto o processo de inscrição de grupos não é o mais correcto e pode trazer muito trabalho ao actor Docente na organização dos grupos. Quanto à submissão de trabalhos, é dito que só pode ser feita até à data limite, mas em DSI há um segundo prazo com penalização, não sendo este problema tratado por este trabalho. Acho que seria conveniente definir pesos e obrigatoriedade ou não de realização de cada trabalho, algo que não foi feito. Uma funcionalidade extra é a possibilidade de expor e responder a dúvidas. Apesar de ser interessante, acho que seria mais conveniente dirigir o tempo de realização do trabalho para, por exemplo, suportar a avaliação completa de uma disciplina (com a inclusão de testes e exames), e a definição de uma fórmula para a nota final. Quanto às relações entre actores, acho esquisito que o actor Docente seja uma generalização do actor Grupo, visto que existe comportamento do actor grupo que não se aplica ao actor Docente, por exemplo, não faz sentido o Docente submeter um trabalho, pois este não faz trabalhos. Quanto à descrição dos Use Cases, acho que foi feita alguma confusão e repetição entre pré-condição e comportamento, visto que algumas vezes dizem a mesma coisa.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Bom comentário: O facto de as acções "Login" e "Logout" tenham sido esquecidas (suponho...). As partes Introdução e Problema podiam ser menos "copy paste". Além disso penso mesmo que na parte do Problema, está completamente fora do contexto do que é pedido.</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Médio comentário:</p>

## Folha1

W	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Médio comentario:</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Médio proposta.: Bom comentario: Acho que a proposta de um forma geral está bem estruturada e com alguns pormenores bem pensados a nível de funcionalidades.</p> <p>Na minha opinião, o relatório está um bocado inconsistente com algumas contrariedades, nomeadamente na secção 4.2 em que primeiro se faz referência a uma facilidade na modelação em UML pois permite levantar todas as funcionalidades e depois dizer que nao é muito pratico na medida em que é difícil uma visualização da futura implementacao</p> <p>Acho que o objectivo fundamental deste processo de modelação é precisamente o facto de a modelação facilitar a futura implementacao visto levar a uma analise exaustiva das funcionalidades antes da implementacao em concreto evitando "armadilhas" comuns na implementacao directa.</p>	
X	<p>relatorio.: Médio uml.....: Bom proposta.: Bom comentario: Em alguns aspectos não concordo com a forma como abordaram o problema. Contudo, referiram alguns aspectos que nós não pensamos nisso aquando a elaboração do nosso trabalho, nomeadamente o facto de existir um actor regente da disciplina. No meu ponto de vista, parece-me uma proposta bastante elaborada e de difícil realização ao nível de programação. O relatório é bastante extenso e difícil leitura pelo que deveriam ter sido mais específicos.</p>	<p>relatorio.: Muito Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Muito Bom comentario: Na minha opinião acho que o relatório do grupo X está bastante completo por isso avalei como "Muito Bom" o mesmo acontecendo com a utilização do uml. A qualidade da proposta avalei como "Muito bom" mas apesar de achar que a proposta está bastante completa e com qualidade acho que podia estar um pouco mais simplificada, uma vez que depois se pode tornar um pouco difícil de implementar.</p>	
Y	<p>relatorio.: Bom uml.....: Bom proposta.: Bom comentario: Na minha opinião o conjunto do trabalho está com boa qualidade apesar de achar que em muitos aspectos o grupo foi muito ao promenor o que lhes pode trazer algumas dificuldades para as fases seguintes (um desses casos é o sistema aceitar mais que uma disciplina). Caso consigam implementar tudo o que referem neste relatório acho que ficarão com um bom trabalho final.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Muito Bom proposta.: Bom comentario: Ponto Forte: Possibilidade de troca de mensagens entre docente e o grupo</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Bom comentario: Creio que esta primeira proposta esta boa , o unico comentario que tenho é relativo a utilização do uml que poderia estar subdivido em sub-sistemas de modo a tornar a sua percepção mais facil.</p>
Z	<p>relatorio.: Médio uml.....: Bom proposta.: Médio comentario: O relatório está bem estruturado e com boa legibilidade. No entanto, penso que carece de mais detalhe quanto a descrever como é que o sistema implementa características que reclamam. Penso que a parte menos boa do relatório é a fraca descrição dos uses cases, que não apresentam grande detalhe nem comportamentos alternativos. Quanto à utilização do UML, pareceu-me que foi bem explorada. Optaram por dividir o modelo em vários subsistemas (aconselhável para controlar a complexidade), e até usaram uma relação de &amp;#8220;uses&amp;#8221;. Poderiam ter usado outro tipo de relações, mas não seria necessário. Quanto à qualidade da proposta, parece-me mediana. No início dizem que o sistema embora só suporte uma disciplina, é suficientemente genérico para suportar qualquer uma. Mas no fim do relatório dizem &amp;#8220;esta solução seria mais virada para uma dada metodologia de avaliação mais específica&amp;#8221;, referindo-se ao seu sistema, a maior adaptação a uma dada metodologia não foi explicada. Alguns outros pormenores para o bom funcionamento do sistema foram ignorados. Gostei da ideia de manter a avaliação de vários anos lectivos, mas não foi implementada.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Médio comentario: Penso que o relatório é uma boa descrição do trabalho efectuado bem como uma boa justificação das opções e métodos utilizados na concepção do projecto. Ao nível do UML penso que foi esquecida a componente da avaliação da componente prática e eventualmente da componente teórica. A criação de vários sistemas, cinco ao todo, tem a vantagem de criar maior modularidade, no entanto, tira a ligação evidente entre algumas operações. A proposta apresenta qualidade, embora tenha sido muito abordada a questão da inscrição e organização dos grupos em detrimento da componente de avaliação, publicação e consulta dos resultados da avaliação, das várias componentes da disciplina.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta.: Médio comentario: Penso que os pontos 1) 2) e 5) do relatório estão bons. Acho que alguns dos uses cases poderiam ser integrados num só. Não há relação entre os uses cases e penso que deveria haver.</p>

Folha1

AA	<p>relatorio.: Médio uml.....: Bom proposta...: Bom comentario: Considero ter havido uma certa falta de cuidado na escrita do relatório, no que diz respeito a construção de frases e utilização de certas palavras.</p>	<p>relatorio.: Bom uml.....: Médio proposta...: Médio comentario: Relatório: O relatório está bem escrito, mas está mal organizado, isto é, não faz sentido as descrições dos use cases estarem em anexo, desta forma o cliente no relatório em si não apreenderia nada sobre a funcionalidade do sistema.  UML: Nos diagramas de Use Cases não aparece o 'Atribuir Nota Prática', apesar de constar nas descrições. O "Enviar Nota Final" surge "perdido" no diagrama vindo de um actor que não existe!  Proposta: Acho grave a proposta só considerar um trabalho prático, por exemplo, a componente prática de DSI, não podia ser gerida por este sistema. Acho permissivo demais a classificação ser pública, principalmente quando existe uma área privada só para grupos. Um ponto a favor, é o facto de possibilitar a publicação da nota final.  Considerações: Esta proposta devia ser disponibilizada num formato universal, como o pdf, e não num documento de word compactado num ficheiro executável.</p>	
AB	<p>relatorio.: Fraco uml.....: Fraco proposta...: Médio comentario: O relatório apenas explica "por alto" o que foi feito. Do UML apenas apresentam um diagrama. A solução está um pouco simplista, mas acho que atinge os objectivos propostos no enunciado..</p>	<p>relatorio.: Muito Fraco uml.....: Médio proposta...: Fraco comentario: O relatório está demasiadamente sucinto, não indicando sequer o comportamento de cada Use Case, não permitindo desta forma, ter uma visão mais abrangente da solução proposta. No que diz respeito à utilização do UML, parece ser razoável. Em relação à proposta de solução, parece-me que poderiam ter sido contempladas mais funcionalidades no sistema, de forma a torná-lo mais robusto, sendo que como também não existe informação sobre pré-condições, comportamento normal, comportamento alternativo, etc., não me é possível analisar convenientemente a forma como é tratada cada uma das funcionalidades representadas por cada um dos use cases. De referir acima de tudo que nesta proposta não é indicada a funcionalidade de registo de um grupo que, na minha opinião, é a mais importante deste sistema.</p>	<p>relatorio.: Médio uml.....: Bom proposta...: Bom comentario: A solução é uma solução simples mas que cumpre os requisitos mínimos, ou seja com submissão de trabalhos práticos.No entanto não incluíram funcionalidades que enriquecesse o trabalho a unica que se destaca é a alteração da nota atribuida ao grupo. Para a proposta dada a utilização do UML foi bem utilizada. Penso que o relatório está um pouco sucinto.</p>

## Folha1

AC	<p>relatorio.: Fraco  uml.....: Fraco  proposta.: Médio  comentario: Eu só pude analisar o relatorio, visto este grupo AC nao disponibilizou o UML.  Em relação ao relatorio está fraco, pois é uma mistura de diversos tipos de letras/tamanhos sem qualquer coerencia, bem como a mistura de portugues com espanhol(valia mais ter feito tudo em espanhol, já k é de erasmus).  Uma pequena referencia aos uses cases, na minha opiniao podiam explicar mais detalhadamente os actores professor/aluno.</p>	<p>relatorio.: Médio  uml.....: Médio  proposta.: Médio  comentario: O Português apresentado no relatório está um bocado fraco, prejudicando na compreensão do mesmo, no entanto o facto de se tratar de um aluno de ERASMUS justifica esse "mau Português".  Penso que o actor Docente poderia ter mais funcionalidades, tais como bloquear a submissão de trabalhos ou lançamento de um novo trabalho.</p>	<p>relatorio.: Médio  uml.....: Fraco  proposta.: Médio  comentario: Relatório: descrição de use cases pouco desenvolvida, apenas permite um vago entendimento da funcionalidades do sistema.   UML: Penso que demonstra pouco conhecimento dos conceitos da linguagem UML para a modelação do sistema em questão, não faz uso de conceitos de generalização (usa 'use cases' repetidos), não utiliza relações de 'extend' ou 'include' que penso que seriam necessárias para a correcta descrição do funcionamento do sistema em questão.   Proposta: Apresenta as funcionalidades basicas para o sistema que se pretende implementar, embora não atenda a situações de excepções proprias de um sistema deste tipo. Penso que poderia ter acrescentado funcionalidades bem como indentificar situações de excepção referidas anteriormente para facilitar a modelação do sistema nas etapas futuras.</p>
----	---	--	--