

Temas para a avaliação de IHC

MI/CEI

2002/03

1 Introdução

Apresentam-se os temas para a avaliação de IHC (MI/CEI). Pretende-se com o trabalho aplicar/explorar alguns dos conceitos e técnicas apresentados nas aulas. Na secção 2 são apresentados os seis temas propostos. Na secção 3 são apresentadas algumas notas relativamente ao relatório. Na secção 4 indica-se a data limite para entrega dos relatórios.

2 Temas

2.1 Análise da aplicação fly utilizando Avaliação Heurística

Descrição

Pretende-se que seja feita uma análise da interface da aplicação de gestão de sumários do DI. Trata-se de uma aplicação acessível através da web e denominada **fly**. A avaliação deverá recorrer à técnica de avaliação heurística.

Resultados pretendidos

- Identificação dos pontos fortes e dos pontos fracos da interface.
- Uma proposta de redesenho da interface caso tal se revele necessário (fundamentada nos resultados da análise).
- Uma breve análise crítica sobre a utilidade da técnica de análise.

Material de apoio

- Lista de écrans presentes no ficheiro **fly.zip**.
- “Heuristic Evaluation of User Interfaces” Jakob Nielsen and Rolf Molich (a fornecer na aula)
- “What is Gained and Lost when using Evaluation Methods other than Empirical Testing” Heather W. Desurvire, Jim M. Kondziela and Michael E. Atwood (a fornecer na aula)

2.2 Análise da aplicação fly utilizando *Cognitive Walkthroughs*

Descrição

Pretende-se que seja feita uma análise da interface da aplicação de gestão de sumários do DI. Trata-se de uma aplicação acessível através da web e denominada *fly*. A avaliação deverá recorrer à técnica de *cognitive walkthroughs*. Para tal deverão ser identificadas um mínimo de cinco tarefas às quais a aplicação deverá dar suporte (**atenção:** é aconselhável discutir as tarefas seleccionadas antes de realizar o trabalho).

Resultados pretendidos

- Identificação dos pontos fortes e dos pontos fracos da interface.
- Uma proposta de redesenho da interface caso tal se revele necessário (fundamentada nos resultados da análise).
- Uma breve análise crítica sobre a utilidade da técnica de análise.

Material de apoio

- Lista de écrans presentes no ficheiro *fly.zip*.
- “Testing a Walkthrough Methodology for Theory-Based Design of Walk-Up-and-Use Interfaces” Clayton Lewis, Peter Polson, Cathleen Wharton and John Rieman (a fornecer na aula)
- “What is Gained and Lost when using Evaluation Methods other than Empirical Testing” Heather W. Desurvire, Jim M. Kondziela and Michael E. Atwood (a fornecer na aula)

2.3 Análise da aplicação 3Dweb utilizando Avaliação Heurística

Descrição

Pretende-se que seja feita uma análise da interface da aplicação *3Dweb*. Trata-se de uma aplicação para auxiliar a catalogação dos resultados de motores de busca na internet. A avaliação deverá recorrer à técnica de avaliação heurística.

Resultados pretendidos

- Identificação dos pontos fortes e dos pontos fracos da interface.
- Uma proposta de redesenho da interface caso tal se revele necessário (fundamentada nos resultados da análise).
- Uma breve análise crítica sobre a utilidade da técnica de análise.

Material de apoio

- Aplicação presente no ficheiro **Projecto.zip** (na directoria webAjuda existe um manual de utilização).
- “Heuristic Evaluation of User Interfaces” Jakob Nielsen and Rolf Molich (a fornecer na aula)
- “What is Gained and Lost when using Evaluation Methods other than Empirical Testing” Heather W. Desurvire, Jim M. Kondziela and Michael E. Atwood (a fornecer na aula)

2.4 Análise da aplicação 3Dweb utilizando *Cognitive Walkthroughs*

Descrição

Pretende-se que seja feita uma análise da interface da aplicação 3Dweb. Trata-se de uma aplicação para auxiliar a catalogação dos resultados de motores de busca na internet. A avaliação deverá recorrer à técnica de *cognitive walkthroughs*. Para tal deverão ser identificadas um mínimo de N tarefas às quais a aplicação deverá dar suporte (**atenção**: é aconselhável discutir as tarefas seleccionadas antes de realizar o trabalho).

Resultados pretendidos

- Identificação dos pontos fortes e dos pontos fracos da interface.
- Uma proposta de redesenho da interface caso tal se revele necessário (fundamentada nos resultados da análise).
- Uma breve análise crítica sobre a utilidade da técnica de análise.

Material de apoio

- Aplicação presente no ficheiro **Projecto.zip** (na directoria webAjuda existe um manual de utilização).
- “Testing a Walkthrough Methodology for Theory-Based Design of Walk-Up-and-Use Interfaces” Clayton Lewis, Peter Polson, Cathleen Wharton and John Rieman (a fornecer na aula)
- “What is Gained and Lost when using Evaluation Methods other than Empirical Testing” Heather W. Desurvire, Jim M. Kondziela and Michael E. Atwood (a fornecer na aula)

2.5 User centered design vs. Usage centered design

Descrição

Pretende-se que seja feita uma análise comparativa de duas propostas para o desenvolvimento de sistemas interactivos. Os autores argumentam que se trata de duas abordagens diferentes. Até que ponto é isso verdade? Quais as diferenças e semelhanças entre elas.

Resultados pretendidos

- Uma descrição sumária de cada uma das propostas.
- A identificação de pontos comuns e de diferenças.
- Uma análise crítica das duas abordagens.

Material de apoio

Os seguintes artigos podem servir de ponto de partida:

- “User-Centered Design” IBM Ease of Use
(<http://www-3.ibm.com/ibm/easy/eou.ext.nsf/Publish/570PV>)
- “What Do Users Want? Engineering Usability into Software” Larry Constantine
(<http://www.foruse.com/articles/whatusers.htm>)

2.6 Forma vs. Função — duas visões da usabilidade

Descrição

Existe hoje em dia uma discussão entre dois campos distintos no que diz respeito ao desenvolvimento de interfaces com o utilizador. Principalmente no que diz respeito a interfaces *web-based*. Para um dos campos, o essencial é a funcionalidade a que a interface permite aceder, sendo o aspecto gráfico um factor secundário. Para o outro campo, o aspecto gráfico é fundamental para fornecer ao utilizador uma experiência agradável e a questão da funcionalidade é relegada para segundo plano. Pretende-se que seja feita uma análise comparativa das duas correntes de opinião.

Resultados pretendidos

- Uma descrição sumária de cada uma das correntes de opinião.
- A identificação de pontos comuns e de diferenças.
- Uma análise crítica das duas visões.

Material de apoio

O seguinte artigo pode servir de ponto de partida:

- Artigo “Usability Experts are from Mars, Graphic Designers are from Venus” Curt Cloniger
(<http://www.alistapart.com/stories/marsvenus/>)

3 Relatório

O relatório deverá cumprir os objectivos enunciados na descrição do tema e ter entre 5 e 20 páginas.

Apresenta-se de seguida uma proposta de estrutura:

1. Capa (Título, Autor, Curso, Data)
2. Introdução (Motivação/contexto da realização do trabalho, tema escolhido)
3. Descrição sumária da(s) técnica(s)/metodologia(s).
4. Trabalho realizado (análise da interface, comparação de metodologias,...).
5. Discussão e Conclusões

4 Conclusão

O relatório do trabalho deverá ser entregue até ao dia 21 de Julho (sem falta — tenho que lançar as notas até ao fim do mês). Se quiserem discutir o trabalho durante a fase de elaboração, podem passar cá pelo DI (por favor marquem com antecedência) ou então enviar um e-mail.